

TÁJÉKOZTATÓ
PAPKESZI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2012. AUGUSZTUS 29-ÉN TARTANDÓ ÜLÉSÉRE.

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Pataki Józsefné (felperes) ki nem fizetett képviselői tisztelet díja ügyében a Veszprém Megyei Bíróság 1.Mf.21.005/2010/4. számú másodfokon hozott jogerősen befejezett ítélet ellen az önkormányzat (alperes) képviseletében a Képviselő-testület 269/2009. (VIII.26.) számú határozata alapján megbízott és eljáró ügyvéd felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, ami ellen a felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nyújtott be.

A benyújtott felülvizsgálati kérelmek alapján a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Veszprém Megyei Bíróság ítéletét hatályban fenntartotta és az alperest kötelezte, hogy a felperesnek 20.000,- Ft felülvizsgálati eljárási illetéket fizessen meg.

Mivel az önkormányzat megbízásából eljáró képviselő nem küldte meg a Kúria döntését, így a kifizetés késedelmet szenvedett. A késedelemről a felperest tájékoztattuk és a kifizetésről 2012. július 31-én intézkedtünk.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a tájékoztatóban foglaltak fogadja el!

Papkeszi, 2012. augusztus 16.



Olvasta: Dr. Takács László jegyző



HATÁROZATI JAVASLAT

Papkeszi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az elmaradt tisztelt díj ügyében benyújtott felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatos tájékoztatót tudomásul vette / indokokkal nem fogadta el.

A KÚRIA VESZPRÉMI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
mint felülvizsgálati bíróság VESZPRÉM

Mfv.II.10.081/2011/6.szám



2011-05-09	
Tárgy: Melléklet: db	
Az ügylet száma: 1.M.109/2010	

A Kúria a dr. Oláh & dr. Horváth Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Oláh János ügyvéd, 8200 Veszprém, Radnóti tér 2.) által képviselt Pataki Józsefné (8183 Papkeszi, Colorchemia ltp. 305/B) felperesnek a dr. Koczás Sándor ügyvéd (8229 Csopak, Kossuth Lajos út 7.) által képviselt Papkeszi Község Önkormányzata (8183 Papkeszi, Fő út 42.) alperes ellen tiszteletdíj megfizetése iránt a Veszprémi Munkaügyi Bíróságon 1.M.109/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Veszprém Megyei Bíróság 1.Mf.21.005/2010/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Veszprém Megyei Bíróság 1.Mf.21.005/2010/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetéke az államot terheli.

I n d o k o l á s :

A felperes 2002-től 2006. szeptember 30-ig az önkormányzati választások eredményeként az alperesi képviselő-testület tagja volt, megválasztották alpolgármesterré, melyet társadalmi megbízatásban töltött be. A képviselő-testület évente önkormányzati határozattal megállapította a tiszteletdíját, melyet az alperes nehéz anyagi helyzete miatt 2004. augusztus 1-jétől 2006. szeptember 30-ig a felperesnek nem fizette meg, a ki nem

Mfv.II.10.081/2011/6.szám

fizetett tiszteletdíjakat tartozásként nyilvántartotta, majd 2009-ben az alperes képviselő-testülete határozatban döntött arról, hogy a ki nem fizetett és a jövőben sem kifizethető kötelezettségeket a költségvetési és zárszámadási rendeletből törli.

A felperes, mint jogosult a Veszprémi Városi Bíróságnál fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmében 3.630.000 forint ki nem fizetett tiszteletdíj megfizetését igényelte. Az alperes ellentmondása folytán perré alakult eljárás iratait a városi bíróság hatáskörének hiányát megállapítva áttette a munkaügyi bírósághoz, amely döntést az alperes nem fellebbezte meg.

A Veszprémi Munkaügyi Bíróság 1.M.109/2010/4. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 3.630.000 forintot és annak 2005. december 10-től kifizetésig járó törvényes kamatát.

A munkaügyi bíróság utalt a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselő tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (Pttv.) 10. §-ára, mely szerint a polgármesterre vonatkozó rendelkezéseket a törvény eltérő rendelkezésének hiányában az alpolgármesterre is alkalmazni kell. E törvény 13. § (1) bekezdése pedig a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni rendeli a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényt, valamint a Munka Törvénykönyve meghatározott szakaszait.

A felülvizsgálati eljárás tárgyát képező körben a munkaügyi bíróság megállapította a hatáskörét, és a Legfelsőbb Bíróság eseti döntésére hivatkozva kifejtette, miszerint a társadalmi megbízatású polgármester jogviszonya nem azonos ugyan a foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármesterével, mégis egy tekintet alá esik e különös foglalkoztatási jogviszonnyal több vonatkozásban is. Külön rendelkezést pedig nem tartalmaz a Pttv., hogy társadalmi megbízatású polgármester vagy alpolgármester jogviszonyával kapcsolatos igények mely bíróság hatáskörébe tartoznak.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Veszprém Megyei Bíróság 1.Mf.21.005/2010/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság egyetértett azzal, hogy a perbeli jogvita érdemi elbírálására a munkaügyi bíróságnak van hatásköre. Ítélete indokolásában kiemelte, miszerint az irányadó jogszabályi rendelkezés nem tartalmaz olyan eltérő rendelkezést, amely ezt kizárná. A felperesi

Mfv.II.10.081/2011/6.szám

követelés alapja a 8/2002. számú önkormányzati rendelet, amely alapján az önkormányzat képviselő-testülete évenként hozott határozattal állapította meg a képviselő tiszteletdíjának összegét. Tény, hogy az alperesi önkormányzat e rendeletét hatályon kívül helyezte, azonban az nem visszaható hatályú rendelkezés, ezért ezen alperesi intézkedés nem érinti felperesi igényérvényesítés jogalapját.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és az eljáró bíróságok hatásköre hiányának megállapítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a bíróságok hatáskörét a Pp. 22. § (1) és (2) bekezdése konkrétan és pontosan meghatározza, ezért álláspontja szerint nem a munkaügyi bíróság kizárására vonatkozó rendelkezést kell keresni, hanem a tételes jogszabályt kell alkalmazni. Ezért a jogerős ítélet álláspontja szerint sérti a Pp. 28. §-ában foglaltakat.

Kifejtette továbbá azt az álláspontját, mely szerint kizárt, hogy az önkormányzati képviselőt és a közülük megválasztott alpolgármestert, valamint az önkormányzatot mellérendelt felek közötti polgári jogi jogviszony alapján kell megítélni, kifejezetten azért, mert jogviszonyukat nem kötelmi vagy bármilyen más polgári jogi jogviszony alapozza meg. Ezért az eljáró bíróságok elmulasztották a jogszerű jogalap megjelölését ítéletük alapjául.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 34. § (1) bekezdése értelmében a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítésére alpolgármestert választ. Az alpolgármesteri tisztség ugyanúgy, mint a polgármesteri tisztség főállásban és társadalmi megbízatásban is betölthető. A társadalmi megbízatású alpolgármester választása alkotmányjogi viszonyt eredményez az önkormányzat és az alpolgármester között, foglalkoztatási jogviszonyt nem keletkeztet. Ugyanakkor a tisztségből eredő jogokra és kötelezettségekre - eltérő rendelkezés hiányában - a Pttv. sajátos rendelkezései az irányadók (Pttv. 10. §).

Mfv.II.10.081/2011/6.szám

A Pttv. 13. §-a kifejezett rendelkezéseket tartalmaz arra nézve, hogy mely esetben irányadók konkrét munkajogi szabályok, a Ktv. és az Mt. mely szakaszai alkalmazhatók, illetve melyek a munkajogi szabályok alóli kivételek. Emellett konkrét munkajogi (fegyelmi és kártérítési felelősség) fogalmakra sajátos szabályokat tartalmaz, melyek nemcsak a sajátos közszolgálati jogviszonyra, hanem egymagában a tisztség betöltésére is vonatkoznak.

Az előbbiekből kitűnően a Pttv. - néhány konkrét rendelkezés kivételével - nem különíti el a foglalkoztatási és a társadalmi megbízatásra vonatkozó szabályokat, ezért az eljáró bíróságok a bírói gyakorlatot helyesen követve (EBH 2004.1060.) jogszabálysértés nélkül állapították meg hatáskörüket, és a levont jogkövetkeztetésük is helyes.

A felperest az alperes önkormányzat képviselő-testületének rendeletei alapján a tiszteletdíj az általa követelt összegben megillette. Ténykérdés, hogy az alperes azt nem fizette meg, tartozásként tartotta nyilván, annak kifizetésére többször ígéretet is tett. A jogerős ítélet helytálló megállapítása szerint igénye jogalapját nem érintő körülmény, hogy a ki nem fizetett kötelezettségekre vonatkozó rendeletet utóbb az alperes képviselő-testülete hatályon kívül helyezte.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pereszes alperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával a felperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, míg a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2012. április 4.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró



kiaadmány hitelével:

Nagy

bíróválasztási bizottság elnöke